



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3 Ref. 88 Pž-3616/2016-2
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06-07-2016

poštom — neposredno
u primlj. priloga
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PORTUM ISTRRA d.o.o., OIB 20117755205, Zagreb, Mesnička 15a, kojeg zastupa punomoćnik Josip Konjevod, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 36, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6247/15-9 od 23. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6247/15-9 od 23. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog predlagatelja za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PORTUM ISTRRA d.o.o., OIB 20117755205, Zagreb, Mesnička 15a.

Prema obrazloženju, prvostupanjski je sud uvidom u potvrdu FINA-e od 11. veljače 2016. utvrdio da dužnik nema nepodmirenih obveza na dan izdavanja potvrde, pa s obzirom na to da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnesen 13. studenog 2015., više nije ostvarena pretpostavka iz čl. 428. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ) pa je sud na temelju odredbe čl. 288. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučio kao u izreci.

Predlagatelj je podnio žalbu protiv rješenja zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga, navodeći u bitnome da je sud pogrešno utvrdio činjenicu da dužnik nema nepodmirenih obveza jer na dan 1. travnja 2016. dužnik ima evidentirane nepodmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 807 dana u ukupnom iznosu od 237,57 kn. Slijedom toga, predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od njih.

Pravilno je prvostupanjski sud uvidom u potvrdu Financijske agencije od 11. veljače 2016. koju je dužnik dostavio uz podnesak od 12. veljače 2016., zajedno s preslikom zahtjeva za brisanje s popisa pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. imaju 120 i više dana neprekinute blokade, zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Naime, prema odredbi čl. 428. SZ-a, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako pravna osoba nema zaposlenih, zatim ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Budući da iz sadržaja navedene potvrde koju je izdao sam predlagatelj proizlazi da dužnik na dan izdavanja potvrde nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 428. st. 1. t. 2. SZ-a i odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku odbacio zahtjev za provedbom skraćenog stečajnog postupka.

Zbog navedenih razloga valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju odredbe čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN